

DOSAR NR.31391/3/2008

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.3786  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.10.2010  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE : EUGENIA ION  
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul URSACIUC MARIUS - IOAN, având ca obiect anulare act administrativ - acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică de la 30.09.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 07.10.2010, când a hotărât următoarele :

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.31391/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Ursaciuc Marius - Ioan, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a candidat la funcția de primar al localității Gura - Humorului, iar potrivit prevederilor art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008, este întemeiată verificarea sa sub aspectul posibilei calități de colaborator sau lucrător al Securității.

Reclamantul a mai arătat că, din analiza Notei de constatare emisă de Direcția Investigații a C.N.S.A.S. nr. S/DI/1/1318/03.07.2008 se rețin următoarele aspecte :

a) Domnul URSACIUC Marius-Ioan, pe vremea studenției la Facultatea de mecanică din cadrul Institutului Politehnic Iași, a fost recrutat pentru "încadrarea pe mai multe linii a anului I - Facultatea de mecanică . . . / De menționat că în acest an de studii, respectiv la secția de Mecanică agricolă, sunt unele elemente suspecte care studiază și colportează știrile transmise de către postul de radio <Europa Liberă>" (fila 4 din dosar rețea R 1875). Trebuie menționat că, după absolvirea facultății a fost reînregistrat ca informator în legătura Securității Dorohoi, după repartitia sa, în calitate de inginer, la Fabrica de Producții Industriale și Prestări Servicii Dorohoi.

b) La data de 27.06.1985 a semnat cu numele real un angajament de colaborare cu Securitatea, olograf, preluând numele conspirativ de colaborare "ALIN" (filele 8, 10 din dosar rețea R 1875).

c) Din Notele de dirijare și analiză privind pe colaboratorul "ALIN", precum și dintr-un Raport, toate întocmite de către ofițerii de securitate, reiese obiectivele pe care le avea de urmărit în activitatea sa de colaborare cu Securitatea. Astfel:

- în legătură cu anumite "elemente suspecte" cunoscute de Securitate cu "manifestări dușmănoase", a fost dirijat pentru a stabili "poziția lor prezentă, dacă au manifestări dușmănoase, relații suspecte, anturaje cât și alte persoane care prezintă interes pentru organele de securitate" (filele 19, 19v din dosar rețea R 1875);

- a fost dirijat pentru încadrarea informativă a unei persoane aflată în supraveghere informativă și avertizată pentru "manifestări cu caracter tendențios și ostil și colportarea știrilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>". Sarcina informatorului "ALIN" era să stabilească "reacția după procesul avertizării, cât și faptul dacă va continua să aibă manifestări dușmănoase" (filele 1, 3 din dosar informativ I 210645).

d) Din notele de analiză a activității informatorului "ALIN", întocmite de către ofițerii de securitate pe parcursul colaborării - perioada 1985-1989, reiese că își îndeplinea sarcinile trasate și a furnizat Securității informații scrise utile. Astfel:

- "În cadrul recrutării a sesizat mai multe aspecte din rândul studenților și a prezentat material informativ" (filele 8, 9 din dosar rețea R 1875);

- "După recrutare, colaboratorul a fost punctual la întâlnirile planificate și a prezentat unele informații utile printre care și cu privire la numitul ..., element ce a fost avertizat de organele noastre" (filele 16, 16v din dosar rețea R 1875);

- "De la data recrutării și până în prezent (02.08.1988) a furnizat un număr de 6 note informative al căror conținut s-a referit la persoane aflate în atenția Serviciului I cât și la persoane luate în atenție pe linia dosarului de obiectiv" (fila 25 din dosar rețea R1875);

- la data de 20.11.1989, după absolvirea facultății, contactat de ofițerul de securitate pentru reînregistrarea sa în calitate de informator "relatează fără rețineri aspecte ce prezintă interes pentru securitatea statului" și "a scris nota de relații și un material informativ pe care le-a semnat cu numele conspirativ <ALIN>" (filele 27, 27v din dosar rețea R1875).

e) Având în vedere perioada îndelungată în care a fost colaborator al Securității, respectiv 1985-1989, se subînțelege că a fost util muncii pentru care a fost instruit.

În considerarea aspectelor evidențiate, reclamantul a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de „colaborator al Securității”, întrucât informațiile furnizate în calitate de informator se încadrează în cerințele art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, anume vizau „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist” și „îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. (4) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea formulată la data de 06 noiembrie 2008, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată, invocând anumite inadvertențe dintre documentele întocmite de diverși ofițeri, ce au stat la baza întocmirii notei de constare din 03.07.2008.

Astfel, nota de constatare face trimitere la adresa din 07.08.1984, nedepusă la dosarul cauzei, în care se prevede că „pe timpul cât a fost elev la liceul industrial



minier din Gura Humorului a fost folosit în calitate de colaborator având numele conspirativ „Alin”, însă aceeași notă de constatare menționează raportul din 01.07.2008, privind modul cum a decurs recrutarea, în care se reține: „conform aprobării date de conducerea Serv. 1, la data de 27 iunie 1985 s-a trecut la recrutarea în calitate de colaborator a numitului Ursaciuc Marius Ioan... în procesul recrutării, numitul Ursaciuc Marius a prezentat angajament scris că va colabora cu organul de securitate și a primit numele conspirativ ALIN”.

A solicitat pârâtul să fie reținută o primă contradicție între documente, ce atestă momente diferite la care ar fi început o presupusă colaborare cu organele de securitate și primirea numelui conspirativ „ALIN”, suficient, pentru a pune la îndoială veracitatea celor reținute în documentele ce au stat la baza întocmirii notei de constatare, care la rândul ei a servit ca fundament al promovării prezentei acțiuni în constatare.

O altă inadvertență la care pârâtul face referire este dată de raportul susmenționat, ce prevede că numitul Ursaciuc Marius a fost recrutat la 27.06.1988, și nota de analiză din 02.08.1988, unde se prevede că recrutarea a avut loc la data de 11.07.1985.

De asemenea, se menționează faptul că, deși notele întocmite de ofițeri menționează că pârâtul a furnizat materiale informative cu privire la anumite persoane ce aveau manifestări dușmănoase sau aspecte cu interes pentru Securitate, materialele nu au fost depuse.

A apreciat pârâtul că este important a se reține nota de analiză din 1986, unde se menționează că „În luna octombrie 1985, colaboratorul a fost predat în legătura rezidentului VIOREL ... după această predare, aportul colaboratorului a scăzut... Colaboratorul s-a prezentat la întâlniri, dar nu a avut informații pe care să le scrie”.

S-a concluzionat de către pârât că perioada iunie sau iulie 1985 – octombrie 1985 este incertă în ce privește o presupusă colaborare cu Securitatea, însă după octombrie 1985 este evident, astfel cum rezultă din notele întocmite de ofițeri, că nu a existat o colaborare.

S-a făcut trimitere și la mențiunea ce se regăsește pe nota de analiză susmenționată, respectiv, „teoretic cu acest colaborator nu s-a lucrat, nu este studiat și nici verificat”, precum și la nota de analiză din 02 august 1968, unde se prevede că „deși la data de 27 martie 1987 i s-a întocmit o notă de dirijare, sursa nu a mai furnizat materiale informative, fiind pierdută legătura”.

În plus, s-a făcut referire la nota de constatare emisă la 07.03.2008, în temeiul O.U.G. nr. 24/2008, care prevede la pagina 2 – Documente care atestă transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit. b) – Nu s-au identificat documente care conțin informații transmise către Securitate, iar la pagina 6 – Documente care atestă transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit. b) – nu există.

În final, s-a invocat adresa nr. 116234/17.07.2007 emisă de Serviciul Român de Informații, ca răspuns la adresa nr. 5914/19.06.2007 formulată de C.N.S.A.S., în care s-a menționat că numitul Ursaciuc Marius Ioan nu a fost agent al Securității, precum și comunicările transmise de Serviciul de Informații Externe și Serviciul Istoric al Armatei din Statul Major General, în care s-a precizat că pentru persoanele verificate nu au fost identificate dosare sau documente.

În concluzie, pârâtul a solicitat să se observe că nu sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că nu a fost colaborator al Securității, întrucât nu a furnizat informații prin care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și



libertăților fundamentale ale omului, aspect confirmat atât de instituțiile competente, cât și de nota de constatare întocmită de direcția juridică a C.N.S.A.S..

Prin Sentința civilă nr. 3676/18.12.2008 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus admiterea excepției de necompetență materială a instanței și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, reținându-se dispozițiile art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 298/2008, potrivit căreia acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la secția de contencios administrativ a Curții de Apel București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 31391/3/2008.

La data de 09.04.2009, pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, raportat la art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2), art. 23 alin. (11), art. 26 alin. (1) din Constituția României, iar prin încheierea din data de 21.05.2009, instanța a dispus sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate și suspendarea judecării cauzei pe durata soluționării excepției.

Prin Decizia nr. 1411/03.11.2009, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate invocată de pârâtul Ursaciuc Marius, ca nefundată.

La data de 02.03.2010, cauza a fost repusă pe rol în vederea continuării judecării.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul Ursaciuc Marius – Ioan a candidat la funcția de primar al localității Gura Homorului.

În considerarea acestei candidaturi, conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, C.N.S.A.S. a efectuat verificări, din oficiu, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/1/1318/03.07.2008, în care s-a reținut că pârâtul, în perioada studiilor la Facultatea de Mecanică din cadrul Institutului Politehnic Iași a fost recrutat pentru „încadrarea pe mai multe linii a anului I – Facultatea de Mecanică/.../”, unde există „unele elemente suspecte care studiază și colportează știrile transmise de către postul de radio Europa Liberă”.

După terminarea studiilor, acesta a fost înregistrat ca informator în legătura Securității Dorohoi.

La data de 27.06.1985 a semnat cu numele real un angajament de colaborare cu Securitatea, olograf, preluând numele conspirativ de colaborator „ALIN”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a prezentat „material informativ”, „unele informații utile”, „a furnizat un număr de 6 note informative”, a relatat „fără rețineri aspecte ce prezintă interes pentru securitatea statului”, „a scris nota de relații și un material informativ pe care le-a semnat cu numele conspirativ ALIN”.

În activitatea de colaborare cu Securitatea, pârâtul a fost dirijat în legătură cu anumite „elemente suspecte”, pentru a stabili „poziția lor prezentă, dacă au manifestări dușmănoase, relații suspecte, anturaje”, precum și pentru încadrarea informativă a unei persoane aflată în supraveghere informativă și avertizată pentru



„manifestări cu caracter tendențios și ostil și colportarea știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă”.

Aceste împrejurări au fost consemnate în notele de dirijare și analiză întocmite de ofițerii de securitate pe parcursul colaborării (1985 – 1989), la care se face trimitere prin Nota de Constatăre nr. S/DI/I/1318/03.07.2008.

Acele întocmite de foștii ofițeri de securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate, aspect ce rezultă din prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, care dau o valoare probatorie la fel de importantă atât relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativi, cât și informațiilor oferite în scris de colaboratorii securității.

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2004, are calitate de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunță activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Condițiile impuse de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității sunt întrunite în cauză, întrucât pârâtul a furnizat informații privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv: dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Dispozițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu impun ca informațiile furnizate să fi produs efectiv încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informator să facă posibilă încălcarea acestor drepturi și libertăți.

Inadvertențele invocate de pârât privitoare la momentul la care a început colaborarea cu organele de securitate și primirea numelui conspirativ ALIN, nu pot conduce la o altă concluzie decât aceea a existenței calității de colaborator al Securității, întrucât înscrisurile depuse la dosarul cauzei evidențiază cu certitudine existența unei colaborări cu Securitatea, semnarea unui angajament, preluarea numelui conspirativ „ALIN”, furnizarea de informații de natura celor impuse de legiuitor, care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Or, aceste elemente sunt suficiente pentru a reține îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, astfel că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează a fi admisă, în temeiul art. 11 din acest act normativ, în sensul constatării calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ursaciuc Marius – Ioan.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR STATULUI**, cu sediul în București, sector 3,

str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul URSACIUC MARIUS - IOAN**, cu domiciliul în Gura Humorului, str. Marly, nr. 6, bl. B1, ap. 2, județ Suceava.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ursaciuc Marius - Ioan, născut la data de 07.01.1965, în Capu - Câmpului, comuna Valea Moldovei, județul Suceava, fiul lui Dumitru și Rachila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.10.2010.

**PRESEDINTE**

Eugenia Ion



**GREFIER**

Ramona Barbu

Red. E.I.

Tehnored. R.B./4 ex./10.11.2010

l. 2 com./

ROMANIA 12.12.2011  
CURTEA DE APEL BUCURESTI  
SECTIA I  
Presedinte va fi in conforma  
cu dispozitia din dosarul  
acestui proces nr. 31391/13/2008  
se legitima de catre  
GREFIER  
Stefan do. 31391/13/2008 i o ey  
3027/16.06.2011

001052890503 2012